VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych (nr 5)**

z dnia 4 stycznia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych (nr 5)

4 stycznia 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych, obradująca pod przewodnictwem posła **Adama Szejnfelda (PO)**, przewodniczącego Komisji, kontynuowała:

- rozpatrywanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (druk nr 806).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Gowin** minister sprawiedliwości i **Wojciech Węgrzyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Ewa Wyrwicz** zastępca dyrektora Departamentu Turystyki i **Cezary Grzanka** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju i Promocji Sportu Ministerstwa Sportu i Turystyki, **Andrzej Stolarczyk** radca ministra w Departamencie Strategii Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Halina Brzozowska** radca ministra w Departamencie Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów, **Łukasz Rogowski** naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Artur Chruściński** naczelnik wydziału w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, **Piotr Korczyński** starszy specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, **Andrzej Zaręba** dyrektor Departamentu Nadzoru, Kontroli i Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, **Katarzyna Kożuchowska** główny specjalista do spraw legislacji Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej, **Małgorzata Jurkowska** ekspert Biura Prewencji Komendy Głównej Policji, **Bartłomiej Banaszak** rzecznik praw absolwenta, **Włodzimierz Chróścik** wiceprezes Krajowej Rady Radców Prawnych wraz ze współpracownikami, **Jacek Trela** wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej, **Tomasz Janik** prezes Krajowej Rady Notarialnej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Piłat** sekretarz Krajowej Rady Komorniczej, **Stanisław Cegielski** prezes Stowarzyszenia Geodetów Polskich wraz ze współpracownikami, **Andrzej Maciążek** wiceprezes zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Leszek Hardek** prezydent Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości, **Tomasz Błeszyński** wiceprezydent Federacji Porozumienie Polskiego Rynku Nieruchomości, **Sławomir Kamecki** prezydent Polskiej Federacji Zarządców Nieruchomości, **Witold Malinowski** członek zarządu Polskiej Federacji Stowarzyszeń Zarządców Nieruchomości, **Piotr Zubrzycki** prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Wycieczek Zagranicznych, **Tomasz Rosset** sekretarz generalny Polskiej Izby Turystyki, **Marek Wierzbowski** sekretarz generalny Polskiego Związku Alpinizmu, **Barbara Bieniek** i **Marta Kostyk** delegaci Porozumienia Stowarzyszeń Przewodnickich w Krakowie wraz ze współpracownikami, **Witold Michałek** ekspert do spraw gospodarki, legislacji i lobbingu Business Centre Club, **Anna Woźnica** i **Witold Czapla** eksperci do spraw społeczno-gospodarczych Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Nestorowicz, Wioletta Więciorkowska** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Krzysztof Karkowski**, **Agnieszka Pawłowska-Ryś** - legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Kolejne posiedzenie naszej Komisji, oczywiście, poświęcone jest kontynuacji prac nad ustawą z druku nr 806.

Przepraszam za opóźnienie, ale – jak państwo wiedzą – trwają obrady Sejmu. Mieliśmy głosowania, które przedłużyły się. To przedłużenie się głosowań, a także inne sprawy organizacyjne spowodowały, że będziemy dzisiaj pracować nad art. 3, czyli arty-

kułem dotyczącym zmian w ustawie o radcach prawnych i na dzień dzisiejszy zakończymy pracę na tej części.

To taka informacja dla tych wszystkich państwa, którzy są zainteresowani ewentualnie innymi zawodami czy innymi częściami ustawy. Wszystkich, oczywiście, z przyjemnością i uszanowaniem gościmy, ale jeżeli ktoś jest zainteresowany inną częścią ustawy, to nie jest zobowiązany do brania udziału w posiedzeniu. Następny tydzień, kolejny czas będzie dla państwa, zgodnie z tym, co proponowałem wczoraj, by wykorzystać go do tego, aby przygotować – ewentualne, oczywiście – poprawki. Ci, którzy mają jakieś pomysły, uwagi, wnioski, postulaty, a chcieliby je ubrać już w język formalny, prawniczy, to będą mieli na to czas. Co, słabo słychać? Oj, to pierwszy raz się spotykam z tym, że mnie słabo słychać. Po otrzymaniu tych poprawek od państwa i przeanalizowaniu przez prawników będziemy mieli możliwość pracy nad nimi w sposób bardziej merytoryczny, szybszy, łatwiejszy. Ponawiam więc tę prośbę, żeby poprawki z wyprzedzeniem składać, a nie na bieżąco.

Witam bardzo serdecznie pana ministra Gowina, pana ministra Węgrzyna, wszystkich państwa reprezentujących stronę rządową, gości i – oczywiście – panie posłanki i panów posłów.

Przystępujemy do obrad. Proszę bardzo, a więc art. 3. Zgodnie z naszą zasadą krótkie wprowadzenie. Strona rządowa.

Zastępca dyrektora Departamentu Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej Ministerstwa Sprawiedliwości Monika Madurowicz:

Dzień dobry. Monika Madurowicz, Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej. Jeżeli chodzi o propozycje zmian w ustawie o radcach prawnych, to są to propozycje zapisów analogicznych, jak w ustawie – Prawo o adwokaturze, czyli w art. 2 ustawy i polegają na dalszym zwiększeniu dostępu do zawodu radcy prawnego. Zwiększenie tego dostępu polega na kilku punktach, a więc przede wszystkim poprzez poszerzenie katalogu osób uprawnionych do wpisu na listę radców prawnych bez egzaminu radcowskiego, zwiększenie katalogu osób uprawnionych do zdawania egzaminu radcowskiego bez odbycia aplikacji, likwidację części testowej egzaminu radcowskiego, skrócenie okresów stażu pracy wymaganych na innych stanowiskach uprawniających do przystąpienia do egzaminu radcowskiego. Wprowadza się również przepisy dotyczące likwidacji zastępców egzaminatorów komisji egzaminacyjnych i likwidacji obowiązku publikowania ogłoszeń o egzaminach w gazetach o zasięgu ogólnopolskim, przepisy dotyczące uregulowania statusu aplikanta radcowskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Przechodzimy więc do zmiany pierwszej w art. 3. Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy są do tego jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tu jest analogiczna zmiana, jak zmiana pierwsza w ustawie – Prawo o adwokaturze, która decyzją Komisji została...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pani mecenas, miałbym prośbę, żeby albo głośniej, albo bliżej mikrofonu, bo faktycznie jest bardzo zła akustyka. Piękna sala o nie najpiękniejszej akustyce, więc musimy sobie tak radzić – albo głośniej, albo bliżej mikrofonu. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Zmiana pierwsza jest zmianą analogiczną, jak zmiana pierwsza w Prawie o adwokaturze. Ta zmiana była dyskutowana i wskutek decyzji Komisji została odłożona. Chodzi o te ewentualne konsekwencje w postaci VAT za świadczenia *pro bono*.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Mam przy tej zmianie właśnie notatkę tego typu, więc moja propozycja jest taka, abyśmy zostawili do rozstrzygnięcia tę zmianę – tak, jak i w przypadku adwokatów. Pan prezes się zgłasza, tak? Proszę uprzejmie.

Wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej Jacek Trela:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja w tej kwestii. Wiem, że będą państwo pracować nad tym jeszcze, ale chciałem właśnie pod uprzejmą rozwagę osób, które będą pracować, poddać jeszcze kwestię podatku dochodowego od osób fizycznych. Dlatego, że jeżeli świadczy się pomoc prawną nieodpłatną, tzw. *pro bono*, a mamy doświadczenie, jakie problemy podatkowe powstają, to jest to nie tylko problem podatku VAT adwokata, który świadczy taką pomoc, ale również problem podatku dochodowego od wartości tej nieodpłatnej pomocy po stronie osoby, która taką nieodpłatną pomoc uzyskała. To są kwestie, które każdego roku wtedy, kiedy są prowadzone akcje *pro bono* przez środowiska prawnicze, wracają na tapetę i jeszcze do tej pory nie spotkały się z właściwym rozwiązaniem. Rozwiązanie, które jest teraz proponowane, też do tych właściwych się nie zalicza, bo również nie rozwiązuje tych kwestii, o których dzisiaj mówię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zmiany nr 2. Pytanie moje do Biura Legislacyjnego. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Zapytuję państwa. Czy są uwagi, wnioski, postulaty? Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam bardzo. Analogicznie, jak przyjęliśmy to w ustawie o adwokatach, niepotrzebne są...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Mikrofon, mikrofon, mikrofon.

Legislator Monika Bies-Olak:

Niepotrzebne są wyrazy „w tych urzędach lub w państwowych jednostkach organizacyjnych". O tym już była mowa przy adwokatach, że to jest powtórzenie tego samego, co w drugiej i trzeciej linijce tego przepisu, czyli pkt 6 – wykreślamy wyrazy „w tych urzędach lub w państwowych jednostkach organizacyjnych".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak, ale przyjąłem, że ustalenia, których dokonaliśmy, jeśli chodzi o niemerytoryczne, tylko formalne, redakcyjne korekty, które przyjęliśmy przy ustawie o adwokaturze, będą miały zastosowanie także do ustawy o radcach prawnych. Po prostu, gdy będziemy przygotowywać sprawozdanie, to już tej korekty symetrycznie dokonamy, dobrze? Czy są inne... Jeszcze, tak? Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko w sprawie formalnej. Czy możemy przypominać, że będzie ta zmiana?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak. Dobrze, dobrze. Okej. Czy są inne uwagi, wnioski, postulaty do zmiany nr 2?

Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Analogiczne rozwiązanie w pkt 2a, jak przy adwokatach – przeniesienie do pkt 2.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi, wnioski, postulaty do zmiany nr 3? Nie widzę.

Jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Poseł Józef Racki (PSL):

Ja tutaj mam do tego zmianę.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Aha, jednak do pkt 3, tak? Do zmiany nr 3.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Trzy, ale tiret trzy czy cały?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

To proszę. Pytałem o to, czy są jakieś wnioski, postulaty, uwagi do całej zmiany nr 3. Tak? Pani poseł Pawłowicz, potem pan poseł Racki.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Mam propozycję do pkt 3 lit. a) tiret 2. Mianowicie, proponuję tu analogicznie – tak, jak w propozycji, którą w ustawie o adwokaturze zaproponowałam – nadać następujące brzmienie pkt 4, czyli wprowadzenie: „osób, które zdały egzamin sędziowski lub prokuratorski po dniu 1 stycznia 1991 r. lub egzamin notarialny po dniu 22 kwietnia 1991 r. oraz" – pominąć tu „w okresie 5 lat" i dalej – „przed złożeniem wniosku o wpis na listę radców prawnych, łącznie przez okres co najmniej 3 lat" itd. To jest analogiczne sformułowanie, jak przy ustawie o adwokaturze i propozycję przedstawiłam Komisji wczoraj na piśmie, tak?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo, czyli to są podobne propozycje...

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Tak, jak przy adwokaturze.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jak przy adwokaturze, które zostawiliśmy do rozpatrzenia w dalszej części.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Proponuję więc przyjąć. Już oddaję głos panu.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Jeszcze przepraszam, jeśli można, bo jeśli tu jest cały punkt, to jeszcze – raz, dwa – do trzeciego. W odniesieniu do pkt 5. I tutaj też analogicznie, jak przedstawiłam to przy ustawie o adwokaturze, proponuję nadać brzmienie w pkt 5. Tę zmianę zresztą już złożyłam na papierze, pisemnie.

W pkt 5 wstępowi nadać następującą treść: „osób, które posiadają stopień naukowy doktora nauk prawnych oraz łącznie przez okres co najmniej 3 lat". Dalej pkt a), jak w ustawie bez zmian, pkt b) bez zmian, na końcu dodać „lub" i c) tutaj zmienić tak, jak jest w projekcie, przez wstawkę analogiczną, jak w ustawie o adwokaturze. Brzmienie byłoby następujące: „były zatrudnione w urzędach organów władzy publicznej lub w państwowych jednostkach organizacyjnych i wykonywały wymagające wiedzy prawniczej czynności bezpośrednio związane z„ – i tu moja wstawka – „występowaniem przed sądami lub trybunałami, z wykładnią przepisów prawnych oraz analizowaniem orzecznictwa sądów i trybunałów do celów stosowania prawa albo" – i ciąg dalszy tekstu projektu – „z tworzeniem projektów ustaw, rozporządzeń lub aktów prawa miejscowego". Uzasadnienie takie samo, jak przy ustawie o adwokaturze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, podobnie, jak przy adwokatach, w art. 3 pkt 3 lit. a) tiret 3 nadać brzmienie. Ono jest podobne do tamtego. Złożę do Biura Legislacyjnego tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi, wnioski, postulaty *à propos* zmiany nr 3? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko sygnalizacyjnie. Zmiana szyku wyrazów analogicznie, jak w adwokatach, będzie przy pkt 4 lit. b) oraz zamiast łącznika „i" przecinek w lit. c).

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Podobnie, jak moi przedmówcy, chciałbym przypomnieć, że wczoraj zgłaszaliśmy razem z adwokatami również analogiczną poprawkę w tym zakresie, dotyczącą dopisania tutaj doradców podatkowych, którzy mają co najmniej 3 lata doświadczenia zawodowego jako doradcy podatkowi i wyższe wykształcenie prawnicze.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję uprzejmie. Czy jeszcze jakieś wnioski, postulaty do zmiany nr 3? Nie widzę, więc proponuję zmianę nr 3 pozostawić bez rozstrzygnięcia. Będziemy rozpatrywać tę zmianę łącznie ze wszystkimi złożonymi poprawkami, dobrze? Jeśli nie będę widział sprzeciwu, uznam, że Komisja godzi się na takie rozwiązanie. Nie widzę.

Przechodzimy więc do zmiany nr 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

W zakresie art. 31.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy są jakieś wnioski, postulaty, pytania? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie widzę, więc przyjęliśmy.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy są wnioski, postulaty, uwagi, pytania? Nie widzę.

Jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 6. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy państwo mają jakieś uwagi, pytania, wnioski albo postulaty? Nie widzę.

Jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 7. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Usunięcie przecinka analogicznie, jak w adwokatach, po wyrazach „każdego roku" i to samo będzie dotyczyło tutaj interpunkcji pkt 8 w ust. 1 i 2, a w trzecim...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Teraz pani mówi o zmianie...

Legislator Monika Bies-Olak:

Zmianie siódmej i ósmej, ponieważ ona jest czysto interpunkcyjna, tak?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak.

Legislator Monika Bies-Olak:

Oraz jedna językowa w ust. 3 w zmianie ósmej – nie „w celu przygotowania" tylko „na przygotowanie" i skreślić wyraz „jeden".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

To znaczy analogicznie, jak przy adwokatach. Dobrze. Czy są jakieś inne uwagi? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 8. Czy są inne uwagi, wnioski niż te, które były wyrażone do tej pory? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8 z tymi redakcyjnymi poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie widzę, więc przyjęliśmy.

Zmiana nr 9. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy państwo mają jakieś pytania, uwagi, wnioski? Widzę. Proszę uprzejmie.

Rzecznik praw absolwenta Bartłomiej Banaszak:

Bartłomiej Banaszak, rzecznik praw absolwenta. To jest zmiana analogiczna do art. 77, do zmiany w art. 77 przy Prawie o adwokaturze. Ten artykuł wywołał pewne kontrowersje wśród aplikantów. Chciałem po prostu rozwiać wątpliwości. Czy to brzmienie, które jest zaproponowane w obecnym projekcie, rozwiązuje problem aplikantów, którzy odebrali zaświadczenie, a jeszcze nie przystąpili do egzaminu? Przykładowo. Ten okres w roku 2013 wynosi nieco ponad 2,5 miesiąca. Chciałem więc upewnić się, czy przypadkiem te osoby w tym okresie 2,5 miesięcy faktycznie mogą z tego przepisu skorzystać.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Zastępca dyrektora departamentu MS Monika Madurowicz:

Tak. Taka jest wyraźna intencja tego przepisu, ponieważ ona wskazuje, że ten okres jest od dnia otrzymania zaświadczenia o odbyciu aplikacji. Wątpliwości sądów dotyczyły tego, czy osoba, która otrzymała zaświadczenie, jest jeszcze aplikantem. Natomiast tutaj jest wyraźnie napisane, że po otrzymaniu tego zaświadczenia przez 6 miesięcy te uprawnienia aplikant ma, więc w naszym przekonaniu jest to rozwianie wątpliwości.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Sekretarz Krajowej Rady Radców Prawnych Ewa Stompor-Nowicka:

Ewa Stompor-Nowicka, radca prawny. Panie przewodniczący, ponieważ taki tryb procedowania nad obiema ustawami, czyli ustawą - Prawo o adwokaturze i ustawą o radcach prawnych, sprawił, iż te wszystkie zmiany, które będą następowały w ustawie - Prawo o adwokaturze, również dotyczą naszej ustawy, to jednym zdaniem tylko chcę powiedzieć, że zabieraliśmy wczoraj głos w innych także kwestiach, które dzisiaj już wcześniej były przedmiotem procedowania i ten negatywny głos również podtrzymujemy dzisiaj.

Natomiast w tej kwestii chciałam zwrócić uwagę, że wczoraj samorząd radców prawnych zgłosił poprawkę, którą łaskaw był przyjąć pan poseł Joński. Dotyczy ona uregulowania statusu aplikanta. Myślę, że gdyby posłowie rozważyli poprawkę zgłoszoną przez samorząd radców prawnych, to nie padłoby pytanie, które zadał przed chwilą mój przedmówca. Ta poprawka została formalnie zgłoszona jako poprawka adwokatury, ale ona jest w istocie – że tak powiem – dziełem i wytworem samorządu radców prawnych. Nie wiem, czy trzeba ponownie zgłaszać ją do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Poprawki może zgłaszać wyłącznie poseł, niekoniecznie członek Komisji. Głosować może tylko i wyłącznie członek Komisji. Natomiast państwo jako goście i partnerzy społeczni mogą wyrażać swoje poglądy, stanowiska, prezentować nawet formalną treść poprawki, ale jeśli nie jest przejęta przez określonego posła i zgłoszona jako własna na piśmie, z własnym podpisem, to nie podlega procedurom.

Sekretarz KRRP Ewa Stompor-Nowicka:

Chciałam zapytać. Zwracam się do pana posła Jońskiego, czy zechce przejąć poprawkę dotyczącą art. 35^1, polegającą na dodaniu po ust. 2 ust. 2a w brzmieniu: „Przez okres 12 miesięcy od dnia”...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przepraszam bardzo, czy może pani powtórzyć do mikrofonu bliżej, bo nie słyszymy treści, dobrze?

Sekretarz KRRP Ewa Stompor-Nowicka:

Prosiłam pana posła Jońskiego, czy zechce przejąć poprawkę o następującym brzmieniu: „Przez okres 12 miesięcy od dnia zakończenia aplikacji radcowskiej wskazanego w zaświadczeniu o odbyciu aplikacji radcowskiej, o którym mowa w art. 32 ust. 4, aplikant radcowski może zastępować radcę prawnego w zakresie, o którym mowa w ust. 1 i 2". Argumentacja była wczoraj prezentowana na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Pan poseł Joński. Mogę odpowiedzieć za pana, panie pośle?

Poseł Dariusz Joński (SLD):

Nie. Panie przewodniczący, wolałbym sam odpowiadać.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przypuszczałem, jaka będzie odpowiedź. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Joński (SLD):

Panie przewodniczący, wczoraj złożyłem odpowiednią poprawkę z podpisem. Raz jeszcze przed momentem podpisałem, bo została ona przepisana, a więc już ją w dniu wczorajszym przejąłem.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Wczoraj głosowaliśmy pana poprawkę, jeśli chodzi o analogiczne rozwiązanie w ustawie o adwokaturze. Ona przepadła stosunkiem 16... To nie była ta? Tak czy owak rozumiem, że pan poseł przejmuje tę poprawkę, tak?

Poseł Dariusz Joński (SLD):

Tak jest. Tak, przejmuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zgłasza jako swoją, więc proponuję, żebyśmy zmianę nr 9 pozostawili, bo musimy dostać tę poprawkę na piśmie, przeanalizować itd. Proponuję zmianę nr 9 zostawić bez rozstrzygnięcia. Wrócimy do niej w bloku rozstrzygnięć. Tak? Proszę bardzo.

Poseł Borys Budka (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, skoro my tego teraz nie rozstrzygamy, to mam prośbę jeszcze do Biura Legislacyjnego później o refleksję. Otóż, z obecnego brzmienia tego przepisu wynika, że termin, ten czasookres, w którym aplikant radcowski będzie mógł zastępować innego radcę prawnego, będzie różny – jak rozumiem – dla każdego indywidualnie, bo będzie liczony od momentu odebrania zaświadczenia, tak? Skoro nie rozstrzygamy, to mam prośbę do Ministerstwa Sprawiedliwości, żeby jeszcze przy tej okazji rozważyć praktyczne komplikacje, które mogłyby się pojawić przy tym zakresie. W szczególności chodzi mi o kwestię ewentualnej nieważności postępowania cywilnego. Dlatego, że w jakiś sposób byłoby weryfikowane, czy sąd miałby widzieć zwrotkę daty odebrania, ale skoro tego nie rozstrzygamy teraz, to żeby tutaj ewentualnie ministerstwo zaprezentowało swoje stanowisko później, jak będziemy to rozstrzygać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję, panie pośle. To istotna uwaga. Proszę bardzo.

Prezydent Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości Leszek Hardek:

Nie w temacie, co prawda, ale chciałem się na 101% upewnić, czy dobrze pana przewodniczącego zrozumiałem, bo z poprzedniej wypowiedzi w ciągu ostatnich trzech minut zrozumiałem, że poprawkę może zgłosić każdy poseł, czyli również poseł niebędący członkiem Komisji, czyli tutaj...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Zgodnie z regulaminem Sejmu w pracach komisji sejmowych może brać udział każdy poseł, nie tylko członek komisji. Natomiast głosować może tylko i wyłącznie członek komisji.

Prezydent PFRN Leszek Hardek:

Ale poprawki zgłasza...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Jest jeszcze prośba do pana, żeby pan się przedstawił do protokołu.

Prezydent PFRN Leszek Hardek:

Przepraszam. Leszek Hardek, Polska Federacja Rynku Nieruchomości. Czyli dobrze zrozumiałem, że poprawki może zgłaszać każdy poseł obecny na sali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi czy wnioski odnośnie do zmiany nr 9? Jeszcze, tak? Proszę uprzejmie.

Sekretarz KRRP Ewa Stompor-Nowicka:

Tylko chciałam wyjaśnić, ponieważ z brzmienia przytoczonego przeze mnie, a zgłoszonego i przyjętego przez posła Jońskiego w tej poprawce nie byłoby wątpliwości, o której przed chwileczką pan mówił, albowiem termin 12 miesięcy rozpocząłby swój bieg od dnia wskazanego w zaświadczeniu. To była ta różnica i na to wskazywaliśmy, że przy propozycji projektodawcy tam byłby problem, bo termin był liczony od dnia otrzymania zawiadomienia. W naszym projekcie jest sprawa jasna. Jest to 12 miesięcy od daty wskazanej w zaświadczeniu.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czyli pozostawiamy zmianę dziewiątą do rozpatrzenia. Przechodzimy do zmiany nr 10.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę uprzejmie.

Legislator Monika Bies-Olak:

W lit. c) w zmianie dziesiątej uchylamy ust. 7. W związku z takim rozwiązaniem należy w zmianie jedenastej uwzględnić zmianę tego powołania. To jest tytułem przypomnienia. W odpowiednim momencie w zmianie jedenastej jeszcze raz to podniesiemy. Trzeba uwzględnić zmianę powołania w art. 36^1 ust. 10, ponieważ po uchyleniu ust. 7 nie będzie można się w tym przepisie na niego powoływać. To jest taka wyprzedzająca uwaga.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 11. Tutaj zmienimy adres publikacyjny ze względu na pojawienie się tekstu jednolitego.

W zmianie trzynastej będą analogiczne zmiany redakcyjne, jak w ustępie o adwokatach: „mając na uwadze konieczność zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i zabezpieczenia”... Dalej, jak w tekście. I tyle naszych redakcyjnych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi, wnioski odnośnie do zmiany nr 10? Proszę bardzo.

Prezes Krajowej Rady Notarialnej Tomasz Janik :

Dziękuję, panie przewodniczący. Tomasz Janik, prezes Krajowej Rady Notarialnej. Co prawda ta zmiana nie dotyczy naszego zawodu, jednakże chciałem zapytać tutaj stronę rządową o uzasadnienie zmiany w pkt a), czyli nadania ust. 1 brzmienia podobnego, jak proponuje się w ustawie – Prawo o notariacie, który do tej pory odwoływał się do kalendarza, mówiąc – o ile się nie mylę – o tym, że minister powołuje taki zespół corocznie. W ustawie – Prawo o notariacie też ta zmiana jest proponowana. W miejsce „corocznie” mamy sformułowanie „przed każdym egzaminem”. Uzasadnienie nie wyjaśnia w żaden sposób u nas tej zmiany. Czy intencją jest wprowadzanie kilku egzaminów adwokackich, radcowskich, notarialnych rocznie? Czy stoją za tym jakieś inne przesłanki? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MS Monika Madurowicz:
Intencją tej zmiany absolutnie nie jest zwiększenie liczby egzaminów, bo przepis mówiący o tym, że egzamin się odbywa raz w roku, pozostaje. Chodziło tylko o porządkową kwestię, ponieważ np. w tym roku, na przełomie 2012 i 2013 r. mieliśmy problem, gdyż skróciła się aplikacja, więc musieliśmy rozpocząć przygotowania do tego egzaminu, który będzie w 2013 r., o wiele wcześniej, natomiast już zespół jeden w roku 2012 został powołany do tego egzaminu, który w 2012 r. się odbył. W tym samym roku musieliśmy znowu powołać zespół do egzaminu, który w 2013 r. się dopiero będzie odbywał, więc powstał taki dysonans organizacyjny – dwa zespoły w jednym roku. Jest to więc zapis czysto techniczny, bo egzamin jest absolutnie raz w roku i ten zapis pozostaje. Zespół po prostu przed każdym egzaminem, czyli – w domyśle – też raz do każdego egzaminu będzie powoływany.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Czy jeszcze pan prezes, tak?

Prezes KRN Tomasz Janik :
Tak, jeśli można. O ile aplikacja notarialna się nie skróciła i ten egzamin odbywa się raz do roku, czyli nie ma tutaj przyspieszenia terminu, w takim razie zmiana w Prawie o notariacie wydaje się nieuzasadniona. No i pytanie. Czy w takim razie w przyszłości też państwo przewidują takie sytuacje, że ten przepis będzie potrzebny? Jak rozumiem, jest to bowiem sytuacja jednorazowa, incydentalna i zmiana ustawodawcza w tym zakresie nie wydaje się konieczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że jeżeli mamy do czynienia z przypadkami incydentalnymi, to nie oznacza to, że nie powinniśmy uwzględniać tego w normie prawnej. Przecież nigdy nie wiemy, co będzie w przyszłości. Ustawa nie jest na rok czy na dwa. W każdym razie na żaden czas określony, tylko nieokreślony. Być może w ideale kiedyś dojdziemy do tego, że i przez 20 lat nie będzie zmieniana. Wtedy będzie mogła w sposób bardziej elastyczny traktować każdą okoliczność. Nie wydaje mi się, żeby to był jakiś zasadniczy problem, który należałoby roztrząsać, dzieląc włos na czworo.

Przechodzimy więc dalej. Zapytuję, czy są jeszcze jakieś inne uwagi, wnioski do zmiany dziesiątej. Nie widzę. Czy z tymi propozycjami redakcyjnymi, które zaproponowało Biuro Legislacyjne, jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie widzę, więc przyjęliśmy zmianę nr 10.

Przechodzimy do zmiany nr 11 dotyczącej art. 36^1. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:
Analogiczna redakcyjna uwaga do...

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Pani mecenas, analogicznie prosiłbym mikrofon bliżej.

Legislator Monika Bies-Olak:
Analogicznie ust. 4. Kandydatów na członków komisji wskazują – tak, jak było w adwokatach przyjęte. Ta moja zapowiadająca uwaga dotyczyła tego, że musimy dodać w pkt 11 lit. c) w takim brzmieniu, że w ust. 10 w zdaniu trzecim wyrazy „ust. 7–11” zastępuje się wyrazami „ust. 8–11” z uwagi na uchylenie ust. 7.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):
Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi, wnioski?

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany jedenastej z redakcyjnymi poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę jedenastą.

Przechodzimy do dwunastej zmiany. Art. 36^2. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Analogiczne zmiany redakcyjne w pkt a) – „na 90 dni". W lit. c) w pkt 6 szyk wyrazów „lub wykonywania na podstawie umowy o pracę lub umów cywilnoprawnych". W pkt 7a – to już strona 28 – wykreślenie wyrazów „w tych urzędach lub jednostkach". Wszystkie zmiany analogiczne do zaproponowanych w ustawie o adwokatach.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi, wnioski, propozycje? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę, więc przyjęliśmy zmianę dwunastą.

Przechodzimy do zmiany trzynastej. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy są jakieś inne uwagi, wnioski, propozycje, pytania?

Legislator Monika Bies-Olak:

A, nie. Przepraszam, przepraszam.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam. Zmiana trzynasta?

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Trzynasta.

Legislator Monika Bies-Olak:

Też konsekwencja rozwiązania przyjętego w przepisach o adwokatach. Zamiast „lub" będzie przecinek w ust. 5. To jest lit. c). W lit. f) zamiast „przy zastosowaniu" będzie „z zastosowaniem".

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję. Proszę bardzo, pani mecenas.

Sekretarz KRRP Ewa Stompor-Nowicka:

Jeśli chodzi o pkt 8a, wczoraj był pan przewodniczący łaskaw przyjąć zmianę zgłoszoną przez pana prezesa NRA, dotyczącą piątej części egzaminu radcowskiego, która obejmowała zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu polegającego na przygotowaniu opinii itd. Chodziło o zasady wykonywania zawodu, a rozszerzone to zostało, bo uznał to pan za logiczne, również o zasady etyki zawodowej.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Tak. Słusznie. Czyli to jest – rozumiem – sugestia w moją stronę...

Sekretarz KRRP Ewa Stompor-Nowicka:

To jest prośba.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Abym analogicznie zgłosił poprawkę także i tutaj.

Sekretarz KRRP Ewa Stompor-Nowicka:

Jeśli mogę prosić.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi, przypomnienie, bo faktycznie dobrze będzie, jeśli to będzie analogicznie. Zgłaszam więc tę samą poprawkę do treści brzmienia ust. 8a.

Czy są jeszcze inne jakieś propozycje? Nie widzę.

W związku z tym zapytuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13 z tymi poprawkami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego i tą moją merytoryczną poprawką dotyczącą także zasad etyki? Nie widzę, więc przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Analogiczne rozwiązania, jak w ustawie o adwokatach. One dotyczą lit. b) ust. 2. Zamiast „właściwość zastosowanych" będzie „zastosowanych właściwie" w dwóch miejscach w ust. 2. W lit. c) po „ostateczną ocenę z pracy pisemnej" dopisujemy wyraz „dotyczącej" przed „danego zadania". Analogicznie w ust. 5 po „z prac pisemnych zdającego" będzie „dotyczących zadań" zamiast „z zadań". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi, propozycje? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14 z redakcyjnymi poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie widzę, więc przyjęliśmy.

Zmiana nr 15. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Piętnastka i szesnastka bez uwag.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Czy są uwagi, wnioski, propozycje? Widzę rękę. Proszę bardzo. Przypominam o przedstawianiu się.

Wiceprezes Krajowej Rady Radców Prawnych Włodzimierz Chróścik:

Włodzimierz Chróścik, radca prawny. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że szesnastki chyba nie możemy głosować – państwo nie mogą, oczywiście, głosować – ze względu na to, że jest to związane ze statusem aplikanta, który nie został rozstrzygnięty.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Przepraszam bardzo, panie mecenasie. Czy może pan bliżej mikrofonu, żebyśmy wyraźnie słyszeli?

Wiceprezes KRRP Włodzimierz Chróścik:

Tak. Przepraszam. Pkt 16 nie powinien być głosowany ze względu na to, że nie został rozstrzygnięty status aplikanta, a to jest związane z rozstrzygnięciem statusu aplikanta, więc powinien być pozostawiony jeszcze do rozstrzygnięcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Co na tę uwagę Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Ta decyzja byłaby analogiczną decyzją, jak ta przy zmianie szesnastej w adwokatach. Tam też to żeśmy odłożyli z uwagi na łączne rozpatrzenie ze zmianą ósmą w adwokatach.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że jesteśmy w piętnastce.

Jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Nie widzę, więc przyjęliśmy.

Zmianę nr 16 w takim razie zostawiamy nierozstrzygniętą do czasu rozstrzygnięcia zgłoszonych poprawek.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 3. Tak, jak mówiłem, na tym bym chciał zakończyć.

Na koniec mam prośbę do sekretariatu, żebyśmy i owszem, jak będzie wyłącznie konieczność, korzystali z Sali Kolumnowej, ale jak nie będzie konieczności, będzie możliwość jednak w innej sali, bo ona nie nadaje się do takiej roboczej pracy. Może na konferencję, seminaria, ale nie do takiej roboczej pracy, chociażby ze względu na jej wielkość i słabą akustykę.

Chciałbym też przypomnieć, bo to może uciec, że zgłaszałem prośbę, panie ministrze, na poprzednim posiedzeniu Komisji, żeby uwzględnić kwestię wyjaśnienia pojęcia „urząd organu władzy publicznej", bo to będzie nam wracało i nie możemy mieć wątpliwości, o co chodzi. Drodzy państwo, dziękuję bardzo. Na tym... Pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Tutaj – podobnie, jak w dniu wczorajszym w przypadku adwokatów – w przypadku radców prawnych składamy poprawkę zrywającą z terytorialnością i umożliwiającą two-

rzenie izb radcowskich przez grupę co najmniej 250 radców posiadających co najmniej 3 lata doświadczenia zawodowego. To jest kompleksowa, duża poprawka z wszystkimi konsekwencjami tej zmiany.

Będziemy też składali poprawkę dotyczącą roty ślubowania, która umożliwi dodanie na końcu zwrotu „Tak mi dopomóż Bóg" w przypadku ślubowania czy adwokackiego, czy radcowskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Jurgiel.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Chciałem też, panie przewodniczący, zapowiedzieć poprawkę do art. 4. Dlaczego o tym mówię? Bo chcę uregulować sprawę klasyfikacji i klasyfikatorów w Prawie geodezyjnym. Tę poprawkę złożę i jest też prośba, żeby to przeanalizować.

Przewodniczący poseł Adam Szejnfeld (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.